



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-4529/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvijestiteljice i Raoula Dubravca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KUĆA NET d.o.o., OIB 01077120875, Zadar, Put Stanova 20, odlučujući o žalbi LARSA MIKAELA BLIXTA zastupnika po zakonu dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, kojeg zastupa punomoćnik Ivica Letinić, odvjetnik u Zadru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-443/2020-19 od 25. kolovoza 2021., u sjednici vijeća održanoj 23. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Larsa Mikaela Blixta i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-443/2020-19 od 25. kolovoza 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem 25. kolovoza 2021. u 14,10 sati otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Kuća net d.o.o., OIB 01077120875, Zadar, Put Stanova 20, te je rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Stečajnim upraviteljem imenovan je Milan Macura iz Šibenika, Stjepana Radića 24, OIB 25991506239. U rješenju su pozvani vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave rješenja, skladno odredbi čl. 257. Stečajnog zakona prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju Milanu Macuri iz Šibenika, Stjepana Radića 24a, a razlučni i izlučni vjerovnici da u roku od 60 dana nakon objave ovog rješenja podneskom obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, sukladno odredbi čl. 258. Stečajnog zakona.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je prvostupanjski sud utvrdio da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, u smislu odredbe čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/ 17; dalje: SZ), s obzirom na to da je dužnik nesposoban za plaćanje, jer u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija na dan 31. prosinca 2020. (str. 8. spisa) imao evidentirano 310 dana neprekidne blokade i neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 907.629,40 kn, a na dan 25. kolovoza 2021. proizlazi da neizvršene osnove za plaćanje koje su zavedene u Očevidnik Financijske agencije u

odnosu na dužnika iznose 951.368,75 kn. Svoju odluku sud je donio na temelju odredbi čl. 128. do čl. 130. SZ-a.

3. Protiv ovog rješenja, žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu do dana otvaranja stečajnog postupka po svom punomoćniku, zbog bitnih povreda odredbi postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi da se dug stečajnog dužnika u iznosu od 907.629,40 kn pretežito sastoji od potraživanja trgovačkog društva Pergola d.o.o. koje potraživanje se temelji na nevjerodostojnoj i neistinitoj ispravi računu zbog čega su pokrenuti postupci pred sudom i podnesena kaznena prijava. S obzirom na to da je stečajni postupak otvoren samo na temelju dokumentacije FINA-e Zadar, bez da su utvrđeni i provjereni ostali podaci pogrešno je i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, a ujedno je počinjena i bitna povreda. Predlaže pobijano ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

7. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem otvorio stečajni postupak nad dužnikom, jer je utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje.

8. Odredbom iz čl. 5. st. 1. SZ-a propisano je da se stečaj može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg (zakonom predviđenog) stečajnog razloga. To znači da je dovoljno postojanje jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga. Nesposobnost za plaćanje je jedan od stečajnih razloga (čl. 5. st. 2. SZ-a).

9. Dužnik je nesposoban za plaćanje, ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (čl. 6. st. 1. SZ-a). Okolnost da je dužnik podmirio ili da može podmiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika sama po sebi ne znači da je on sposoban za plaćanje.

10. U ovom slučaju Financijska agencija, Regionalni centar Split, Podružnica Zadar, je 28. prosinca 2020. sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom jer je dužnik na dan 24. prosinca 2020. u očevidniku o redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 304 dana u iznosu od 906.404,53 kuna,

11. Iz potvrde FINA-e o neizvršenim osnovama za plaćanje agencije proizlazi da je dužnik na dan 31. prosinca 2020. (str. 8. spisa) imao evidentirano 310 dana

neprekidne blokade te da su mu na dan izdavanja predmetne potvrde nepodmirene obveze iznosile 907.629,40 kn, a na dan 25. kolovoza 2021. proizlazi da neizvršene osnove za plaćanje koje su zavedene u Očevidnik Financijske agencije u odnosu na dužnika iznose 951.368,75 kn. Dakle, dužnik u očevidniku o redoslijedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a smatra da je nesposoban za plaćanje, odnosno upravo to je i presumpcija dužnikove nesposobnosti za plaćanje .

12. Ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno zaključio o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje, odnosno o postojanju navedenog stečajnog razloga, a kao što je prethodno navedeno dovoljno je postojanje jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga, što je sud nesporno utvrdio iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja i potvrde FINA-e.

13. Žalbeni navodi dužnika da se dug stečajnog dužnika pretežito sastoji od potraživanja trgovačkog društva Pergola d.o.o.točni su, međutim društvo je blokirano i po drugim osnovama za plaćanje (očevidnik FINA-e na dan 25. kolovoza 2021. str. 80.-82. spisa).

14. Nadalje, svojim žalbenim navodima da se potraživanje Pergola d.o.o temelji na nevjerodostojnoj i neistinitoj ispravi računu zbog čega su pokrenuti postupci pred sudom i podnesena kaznena prijava žalitelj nije doveo u pitanje zakonitost pobijanog rješenja. Naime, samo u slučaju da je dužnik do završetka prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje sud bi postupak obustavio na temelju odredbe čl. 128. st. 9. SZ-a, što ovdje nije slučaj.

15. Slijedom iznijetoga valjalo je pozivom na odredbe čl. 380. st. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 23. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
Mirna Maržić

Broj zapisa: **eb2ff-d122a**

Kontrolni broj: **0f576-f54b7-282db**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRNA MARŽIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.